



BÉKÉS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/02/241-1/2021. Tárgy: Törvényességi felhívás közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelettel kapcsolatban

Ügyintéző: Darabontné dr.  
Harmati Ágnes

Telefon: 66/622-063

**Füzesgyarmat Város Önkormányzata  
Képviselő-testülete részére**

**Füzesgyarmat**

Szabadság tér 1.  
5525

**Tisztelt Képviselő-testület!  
Tisztelt Polgármester Úr!**

Magyarország Alaptörvényének 34. cikk (4) bekezdése alapján a Kormány a fővárosi és a megyei kormányhivatal útján biztosítja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletét.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdésének a) pontja alapján és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 32. § a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva a **Füzesgyarmat Város Önkormányzatának** a közterületek, a játszóterek, a piacok használatáról és rendjéről, a vendéglátó üzletek éjszakai nyitva-tartásának rendjéről valamint a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 4/2019. (III.29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) **kapcsán az alábbi**

**törvényességi felhívással**

élek.

Az Möt. 132. § (2) bekezdése alapján a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselő-testülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, megyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása.

Az Möt. 132. § (3) bekezdése alapján a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett

- a) működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét;
- b) döntéseinek jogszerűségét;**
- c) jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladat-ellátási kötelezettségének teljesítését.

Az Möt. 132. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a **kormányhivatal** a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökön túl **törvényességi felhívással élhet.**

## 1. Az önkormányzat rendeletalkotásának korlátai

Az önkormányzatok **közösségi együttélési rendeletek** alkotásra való felhatalmazásának kereteit – tekintettel arra, hogy a felhatalmazás alapvető jogok korlátozására irányul – **közvetlenül az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése**, valamint az azt közvetítő jogszabályok jelölik ki, amelyekkel az önkormányzati rendelet az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében nem lehet ellentétes (29/2015. (X. 2.) AB határozat 39. pont).

A Kúria Önkormányzati Tanácsa – részben követve az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatát (lásd: a 17/1998. (V. 13.) AB határozatot) – elvi élel rámutat: **önmagában véve az, hogy a társadalmi viszonyok meghatározott körét országos érvényű jogszabály a szabályozási körébe vonta, nem akadályozza az önkormányzati rendeletalkotásnak.** (Köf.I.5019/2014/4.)

A Kúria az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése alapján rögzíti, hogy az önkormányzati normaalkotás eredeti és végrehajtási jellegű normák között különböztet. A helyi önkormányzatok az eredeti jogkörben megalkotott rendeleteikkel „a törvény által nem rendezett helyi viszonyok” szabályozására kaptak felhatalmazást, így azok korlátját értelemszerűen az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése jelentette. A hagyományosan erős önkormányzatiság kiteljesítése érdekében, a történeti alkotmányosság vívmányaként a jövőben a törvényi felhatalmazás alapján, tehát végrehajtó jelleggel megalkotott önkormányzati normák esetében is **az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése jelenti majd a törvényességi korlátot.** (Köf.5.052/2015/2.)

A normavilágosság követelményének fokozottan kell érvényesülni a szankciót megállapító önkormányzati rendeleti rendelkezés esetében. A helyi önkormányzat a helyi közügyek körében a központi jogszabályokkal nem ellentétes kiegészítő szabályokat alkothat. (Köf.5042/2015/3.)

A Kúria megállapította, hogy meghatározott cselekmény vonatkozásában a többes jogkövetkezmény kilátásba helyezése önmagában nem jogellenes, hiszen elvileg egyidejűleg különböző felelősségi alakzatok valósulhatnak meg (szabálysértési tényállás, kárfelelősség, objektív felelősség stb.).

**Ugyanazon felelősségi alakzat tekintetében a többes szankcionálás azonban már sérti a jogbiztonság elvét,** ezáltal az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésével ellentétes. (Köf.5032/2017/4.)

Az Ör. vonatkozásában az alábbi megállapításokat teszem:

2. Az Ör. 32. § -a szerint „A jelen rendeletben meghatározott szabályok a közösségi együttélés alapvető szabályainak minősülnek.”

A Kúria 1. pontban hivatkozott Köf. 5042/2015/3. számú határozatában kifejtette, hogy „... a normavilágosság (Jat. 2. § (1) bekezdés) követelményének fokozottan kell érvényesülni a szankciót megállapító önkormányzati rendeleti rendelkezés esetében.”. Az önkormányzat rendeletében konkrétan meg kell állapítani azt a cselekményt (tevékenység vagy mulasztás), amelyet közösségi együttélés alapvető szabályai megsértésének nyilvánít, és amelyhez joghátrányt fűz, nem elegendő általában a rendelet szabályaira hivatkozni.

3. Az Ör. 10. § (2)-(3) bekezdései szerint:

„(2) A tulajdonos vagy használó köteles

- a) a telekingatlanát és az általa használt ingatlan előtti járdát, az ingatlan határvonala és az úttest széle közötti területet tisztán tartani, gyommentesíteni;
- b) az általa használt ingatlan előtti járdát hó- és síkosság mentesíteni;
- c) a forgalmat akadályozó, a telekingatlanáról közterület fölé nyúló növényzetet úgy visszavágni.

(3) Az üzemeltető köteles tisztán tartani, hó- és síkosság mentesíteni a szórakozó-, vendéglátó- vagy árusító helye, üzlete előtti járdaszakaszt.”

A köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről szóló 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EÜM együttes rendelet 6. § (1) és (4) bekezdései az alábbiak szerint:

„(1) Ha a jogszabály eltérően nem rendelkezik, a tulajdonos köteles gondoskodni

- a) az ingatlan előtti járdaszakasz (járda hiányában egy méter széles területsáv, illetőleg ha a járda mellett zöldsáv is van, az úttestig terjedő teljes terület);
- b) a járdaszakasz melletti nyílt árok és ennek műtárgyai, továbbá

c) tömbtelken a külön tulajdonban álló egyes épületek gyalogos megközelítésére és körüljárására szolgáló terület tisztán tartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról.

....

(4) A szórakozó-, vendéglátó- és árusító helyek, üzletek előtti járdaszakaszt a nyitvatartás ideje alatt - ettől eltérő megállapodás kivételével - a használó köteles tisztán tartani és a hulladékot eltávolítani."

Az Ör. hivatkozott rendelkezései tartalmilag részben megisméltik a köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről szóló 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EÜM együttes rendelet 6. § (1) és (4) bekezdésében foglaltakat és így sértik a Jat. 3. §-ában foglalt alapelvet, miszerint a jogszabályban **nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.** Az Ör. hivatkozott rendelkezéseinek módosítása szükséges úgy, hogy az, csak az 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EÜM együttes rendelethez képest kiegészítő szabályokat tartalmazzon.

A telekingatlan gyommentesítésére vonatkozó előírással kapcsolatban felhívom a figyelmét az alábbiakra:

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 17. § (1) bekezdés c) pontja szerint a termelő, illetve a földhasználó köteles az a) pont alá nem tartozó **egyéb károsítók ellen védekezni, ha azok más, különösen a szomszédos termelők növénytermelési, növényvédelmi biztonságát vagy az emberi egészséget bármely módon veszélyeztetik**, valamint figyelembe venni az integrált gazdálkodás alapelveit, továbbá a környezet és a természet védelmét.

A 17. § (4) bekezdése értelmében továbbá **a földhasználó köteles az ingatlanon a parlagfű virágbimbójának kialakulását megakadályozni, és ezt követően ezt az állapotot a vegetációs időszak végéig folyamatosan fenntartani.**

Ez azt jelenti, hogy a termelők és a földtulajdonosok egész évben kötelesek védekezni földterületükön a károsító gyomnövények ellen, ez nemcsak a parlagfűre, hanem az egyéb károsító gyomnövényekre is vonatkozik.

Belterületi, károsítókkal fertőzött terület esetében a hatósági ellenőrzés lefolytatására, annak keretében a helyszíni szemle megtartására a jegyző jogosult, mivel a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 25. § b) pontja szerint: az Éltv. 50. § (1) és (4) bekezdése alapján belterületen, a növényvédelmi tevékenység keretében, a károsítók elleni védekezési kötelezettség betartásának ellenőrzése, illetve a közérdekű védekezés elrendelése tekintetében élelmiszerlánc-felügyeleti szervként a jegyző jár el.

Az Éltv. 60. § (1) bekezdés c) pontja úgy rendelkezik, hogy **növényvédelmi bírságot** kell kiszabni azzal a 17. § (1) bekezdés c) pontjában előírt kötelezettségét az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv kötelezése ellenére, továbbá a 17. § (4) bekezdésében előírt, a parlagfű elleni védekezési kötelezettségét elmulasztja. A növényvédelmi bírság kiszabására a növény- és talajvédelmi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal jogosult a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. § c) pontja alapján.

A fentiekre tekintettel az Ör. megjelölt szakaszának pontosítása szükséges tekintettel egyrészt a párhuzamos szabályozás tilalmára (a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény – a továbbiakban: Jat. 3.), másrészt a Kúria 1. pontban hivatkozott álláspontjára, amely szerint helyi önkormányzat a helyi közügyek körében a központi jogszabályokkal nem ellentétes kiegészítő szabályokat alkothat. (Köf.5042/2015/3.)

Kiegészítő szabály alkotásakor fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy az önkormányzat által a közösségi együttélés keretében szankcionálni kívánt magatartás egyértelműen elhatárolható legyen a magasabb szintű jogszabályokban már szabályozott esetektől.

Az Ör. 10.§ (2) bekezdés c) pontjában a mondat nincs befejezve, így az a Jat. 2. § (1) bekezdésében meghatározott normavilágosság elvébe ütközik.

4. Az Ör. 11. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „A jelen szakasz szerinti kiemelt közterületeken az Önkormányzat heti rendszerességgel ellenőrzi a jelen fejezetben meghatározott szabályok betartását,<sup>3</sup>

azok be nem tartása esetén legfeljebb 3 napos határidőt tűz az érintett ingatlantulajdonosnak a szükséges intézkedések elvégzésére. Az intézkedések elmulasztása esetén az Önkormányzat az érintett ingatlantulajdonos költségén elvégzi a jelen fejezetben meghatározott feladatok teljesítéséhez szükséges feladatokat.”

Az Mötv. 142/B. §-a szerint törvény vagy önkormányzati rendelet az önkormányzati hatósági ügy intézésére további szabályokat állapíthat meg.

Az Mötv. 142/C. §- az alábbiakat írja elő:

„(1) A helyi önkormányzat képviselő-testülete rendeletében meghatározott kötelezettségek elmulasztása esetére **közigazgatási szankciót állapíthat meg.**

(2) A bírság felső határát az önkormányzati rendeletben a jogsértés jellegével arányban kell megállapítani.

(3) A kiszabott bírság összege a helyi önkormányzat saját bevétele.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. §-a az alábbi szabályozást tartalmazza:

„(1) A törvény hatálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések (a továbbiakban: közigazgatási szabályszegés) esetén a közigazgatási hatósági ügyben érdemi döntéssel kiszabható jogkövetkezményekre (a továbbiakban: közigazgatási szankció) terjed ki.

(2) E törvény rendelkezéseitől törvény akkor rendelkezhet eltérően, ha ezt e törvény megengedi.

(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

a) figyelmeztetés,

b) \*

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.”

Az önkormányzati rendeletben tehát csak a (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket lehet alkalmazni, így az Ör. 11. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükséges.

5. Az Ör. 12. §-a a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Törvény) 2/A. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján egyes közterületeket **nemdohányzó közterületnek nyilvánít.**

Az Ör. 12. és 32. §-ának együttes értelmezése alapján az minősül a közösségi együttélés szabályait sértő magatartásnak, ha a dohányzásmentesnek kinyilvánított közterületen valaki dohányzik.

Az Ör. 33. §-a értelmében a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatti közigazgatási eljárás lefolytatására a Jegyző jogosult.

Az Ör. így ellentétes szabályozást tartalmaz a Törvény 2/A. § (2)-(4) bekezdéseivel és a 7. § -ával figyelemmel az alábbiakra.

A Törvény 2/A. § (2) bekezdése kimondja, hogy az e törvényben, valamint az (1) bekezdésben említett önkormányzati rendeletben meghatározott, a közterületet érintő dohányzási korlátozások betartását a 7. §-ban foglaltakon túl - az önkormányzati rendeletben foglaltakra figyelemmel - a közterület-felügyelet is ellenőrizheti, és a dohányzási korlátozás tetten ért megszegőjét 30 000 Ft-ig terjedő helyszínen kiszabott bírsággal sújthatja.

A Törvény 2/A. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a dohányzási korlátozás azonos időpontban és helyszínen, ugyanazon személy által történő megszegéséért a (2) bekezdés szerinti helyszíni bírság és a 7. § szerinti egészségvédelmi bírság együttesen nem szabható ki. Ha a dohányzási korlátozás azonos időpontban és helyszínen, ugyanazon személy általi megszegése miatt a közterület-felügyelet és az egészségügyi államigazgatási szerv is eljárást indított, az eljárást az a hatóság folytatja le, amelynél az eljárás előbb indult meg.

A Törvény hivatkozott 7. §- a szerint a **2-4/A. §-ban**, a 7/H. §-ban, a 9. §-ban foglalt, valamint a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 38. §-a szerinti rendelkezések betartását az egészségügyi államigazgatási szerv ellenőrzi, és azok megsértése esetén - a jogsértő természetes vagy jogi személlyel, illetve jogi személyiség nélküli szervezettel szemben - **egészségvédelmi bírságot szab ki.**

Az Ör.-ben meghatározott magatartást magasabb szintű jogszabály már tartalmazza és szankcionálja, így az nem minősíthető közösségi együttélés alapvető szabályai megsértésének is.

6. Az Ör. 28. § (8) bekezdése szerint „**A játszótérek és szabadidőparkok területén alkoholt és más bódító hatású anyagokat fogyasztani tilos, ...**”.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabstv.) 200. §-a értelmében aki **a szeszes ital** árusítására vagy **a közterületen történő fogyasztására vonatkozó** - törvényben, kormányrendeletben vagy **önkormányzati rendeletben meghatározott - tilalmat megszegi szabálysértést követ el.**

A játszótéri alkoholfogyasztás tilalmának megszegése tehát szabálysértésnek minősül, az nem minősíthető közösségi együttélés alapvető szabályai megsértésének is, így az Ör. hivatkozott rendelkezésének hatályon kívül helyezése indokolt.

Az Ör. 28. § (8) bekezdésének második fordulata szerint játszótérek és szabadidőparkok területén bódító hatású anyagokat fogyasztani tilos. A bódító hatású anyag fogalmát ugyanakkor a rendelet nem határozza meg, így sérti a Jat. 2. §-a szerinti normavilágosság követelményét.

7. Az Ör. 28. § (9) bekezdése úgy rendelkezik, hogy játszótérek és szabadidőparkok területére **tilos kutyát és más állatot bevinni vagy beengedni.**

Az Ör.-ben használt „**más állat**” kifejezés nem felel meg a Jat. 2. § (1) bekezdése szerinti normavilágosság követelményének, az túl általános, a címzettek számára nem egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalom.

A Szabstv. 193. § (1) d) pontja értelmében szabálysértést követ el az, aki a felügyelete alatt álló kutyát játszótérre - segítő kutya kivételével - beengedi, illetve beviszi.

A Szabstv. által szabálysértéssé nyilvánított **tényállás magában foglalja** az Ör. 28. §(9) bekezdésében meghatározott magatartást, így az Ör. 28. § (9) bekezdésének pontosítása szükséges a kutyára vonatkozó előírás hatályon kívül helyezésével és a játszótérre be nem vihető állatok körének konkretizálásával.

8. Az Ör. 31. §-a tartalmazza az üzletek éjszakai nyitva tartásának szabályait, azonban a 2. pontban foglaltak alapján nem állapítható meg, hogy mely magatartás minősül közösségi együttélés alapvető szabályai megsértésének.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: környezetvédelmi törvény) 110. § (7) bekezdés 1. pontja szerinti felhatalmazó rendelkezés alapján megalkotott, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése alapján tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű zajt vagy rezgést okozni. A kormányrendelet 4. § (1) bekezdése szerint zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört alapesetben a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja, és 26. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a **zajkibocsátási határérték túllépése esetén környezetvédelmi bírság kiszabásának van helye. A kormányrendeletben szabályozott és szankcionált magatartás nem értelmezhető a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértéseként.**

A **nyitvatartási idő túllépése** esetén a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény értelmében a **kereskedelmi hatóságnak van jogköre eljárni, a kereskedelmi tevékenység engedélyezése, illetve a bejelentési eljárás szintén államigazgatási jogkör.**

Az Ör.-ben a 2. pontnak megfelelően tehát konkrétan meg kell határozni, hogy az üzletek éjszakai nyitva tartásával kapcsolatban milyen magatartást kíván az önkormányzat közösségi együttélés szabályai megsértéseként szankcionálni, úgy, hogy az ne ütközzön a párhuzamos szabályozás tilalmába.

9. Az Ör. 34. §-ának hatályon kívül helyezése szükséges tekintettel arra, hogy egyrészt az abban hivatkozott 2017. évi CLXXIX. törvény már nem hatályos. A hivatkozott rendelkezés továbbá nem felel meg a Jat. 2. § (5) bekezdés b) pontjában előírt feltételnek, amely szerint a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy **a jogszabály ne tartalmazzon indokolatlanul olyan rendelkezést, amely normatív tartalommal nem rendelkezik.**

10. Az Ör. 38. § (1) bekezdésében foglaltak alapján 18 év alatti természetes személlyel szemben helyszíni bírság kiszabásának nincs helye. 18 év alatti eljárási képességgel rendelkező természetes

személlyel szemben közigazgatási bírságot abban az esetben lehet kiszabni, ha önálló jövedelme vagy megfelelő vagyona van.

Amennyiben az önkormányzat a Szankció tv. 10. § (1a) bekezdésének megfelelően a bírság összegére vonatkozó mérlegelés lehetőségét biztosítja, abban az esetben az önkormányzat az eset összes lényeges körülményét mérlegelve, azaz akár az elkövető 18 év alattiságára tekintettel is lehetőséget adhat a bírság mérséklésére, azonban álláspontom szerint tekintettel a Szankció tv. 1. § (2) bekezdésében foglaltakra - miszerint az önkormányzati rendeletben nem szabályozható a Szankció tv-től való eltérés - a bírság kivetésétől nem tekinthet el az önkormányzat. Az erre vonatkozó önkormányzati rendelkezés ellentétes magasabb szintű jogszabállyal, így annak hatályon kívül helyezése szükséges. A 18 év alattiakra vonatkozó eltérő szabályozás ezek alapján csak akkor lehetne jogszerű, ha a 18 év alattiság a közigazgatási bírság kiszabásakor mérlegelési szempontként jelenne meg az Ör-ben, vagy az Ör. hatálya így rendelkezne. Felhívom a figyelmüket, hogy mérlegelési szempontokra való tekintettel sem lehet a kiszabott közigazgatási bírság összege alacsonyabb, mint az adók módjára történő végrehajtás szabályai szerinti legkisebb behajtható összeg, azaz 10. 000 Ft. (2017. évi CLIII. törvény 106. § (1) bekezdése, Szankció tv. 12. §-a).

**11. Az Möt. 142/C. § (2) bekezdése értelmében a bírság felső határát az önkormányzati rendeletben a jogsértés jellegével arányban kell megállapítani.** A kiszabható bírság felső határát azonban nem határozták meg a rendeletben.

A Jat. 5. § (8) bekezdése alapján „A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

Kérem, hogy az Ör. módosítása során ezen kötelező elem szabályozására is legyenek figyelemmel.

**Felhívom Füzesgyarmat Város Önkormányzatának Képviselő-testületét, hogy mérlegelje a törvényességi felhívásban foglaltakat és a felhívás alapján tett intézkedéséről, vagy egyet nem értéséről legkésőbb 2021. június 30. napjáig írásban tájékoztassa a Békés Megyei Kormányhivatalt.**

**Kérem, hogy az Ör. módosítása, vagy új önkormányzati rendelet megalkotása előtt az Ör. utólagos hatásvizsgálatának keretében, a rendelet megalkotása óta eltelt időszak tapasztalatai alapján értékeljék az Ör. fent idézett bekezdéseinek alkalmazását, a szabályozás fenntartásának szükségességét.**

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy veszélyhelyzetben a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. §. (4) bekezdése alapján a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatásköreit a polgármester gyakorolja. A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja szerint a törvényességi felhívás tartalmáról települési önkormányzat esetében a polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet. A fentiek értelmében a polgármestert tájékoztatási kötelezettség terheli a képviselők irányába, a törvényességi felhívás tartalmával kapcsolatban.

Felhívom a figyelmüket arra, hogy a jogsértések megszüntetésére kitűzött határidő eredménytelensége esetén az Möt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott mérlegelési jogkörömben a 132. § (1) bekezdése szerinti törvényességi felügyeleti eszközöket alkalmazhatom.

Békéscsaba, 2021. május „03...”

Tisztelettel:

**Dr. Takács Árpád**  
kormány megbízott



12

*[Handwritten signature]*